



**MK ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 21* podle M17+
dne 13. prosince 2022 13:00 hod.**

Přítomni:

Poskytovatel: ředitelka Odboru výzkumu a vývoje Ing. Martina Dvořáková, člen a pověřený zpravodaj pro hodnocení Rady ministra kultury pro výzkum RNDr. Marek Blažka

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

PhDr. Adéla Gjuričová, Ph.D., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D.; RNDr. Ondrej Majer, CSc., Ing. Hana Bakičová; Mgr. Markéta Avakian, Mgr. Jana Frantíková; Ing. Lucie Rulíková

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc. - předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;
prof. PhDr. Petr Vorel, CSc. – předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“)*. Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2021 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady www.vyzkum.cz (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>). Na národní úrovni bylo Hodnocení 2021 Modulem 1 v pátém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2016 – 2020. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2021 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. (Pokud byla VO v roce 2021 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2020 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování

na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s Převodníkem oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Dalším podkladem pro jednání byl materiál *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací* a informace o míře využití výstupů z hodnocení podle Metodiky 2017+ pro financování výzkumných organizací aktualizované o poslední známé údaje pro účely tripartitních jednání po 5 letech implementace Metodiky 2017+. Dokumenty byly projednány a schváleny na 378. jednání Rady dne 29. dubna 2022 resp. na 383. jednání Rady dne 27. října 2022.

Doplňkovými podklady k Modulu 2 jsou analýzy nad RIV připravené nad dosavadní rámec Oddělením hodnocení výzkumných organizací a výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úroveň VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1 Metodiky 2017+.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá.

Průběh jednání:

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozím kole hodnocení byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování tak mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém. V letošním roce je třeba spíše diskutovat, zda poslední trend škálování potvrzuje, nebo v případě většího výkyvu do škálování promítnout výsledky 5. kola hodnocení. Výrazné meziroční proměny nejsou očekávané.

Oproti předchozím tripartitám je v letošním roce předmětem jednání i otázka, do jaké míry poskytovatelé využívají hodnocení podle Metodiky 2017+ po 5 letech při distribuci institucionální finanční podpory typu DKRVO mezi jednotlivé výzkumné organizace ve své gesci. Rada k této problematice přijala jasná doporučení (viz dokument *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací*) směřující k využívání odstupňovaného indexového financování s tím, že součástí strategického řízení je i prospektivní financování, tj. podpora VO se slabší výkonností ale dobrou strategií resp. výsledky v ostatních modulech, které se hodnotí na úrovni poskytovatele. V takovém případě je nutné, aby tato skutečnost byla podrobně odůvodněna při rozpočtových jednáních a avizována v protokolech z tripartitních jednání (konkrétní cíle, nástroje, očekávané dopady). Na dalších tripartitních jednáních bude úspěšnost strategie dále vyhodnocována.

Vzhledem k tomu, že v minulém roce bylo na národní úrovni dohodneno v Modulu 1 u všech VO 10 ks výsledků, dospěla loňská tripartita k závěru o škálování celého spektra institucí poskytovatele. Účastníci jednání se proto domluvili, že se bude podrobněji diskutovat pouze

o institucích, u kterých je nějaký rozpor či se z pohledu některé z hodnocených oborových skupin navrhuje posun na výsledné škále.

Poskytovatel jako podklad pro tripartity na základě výzvy ze dne 25. 11. 2022 zaslal pro její účastníky dne 28. 11. 2022 Protokoly z průběžného hodnocení koncepcí VO ve své gesci a před jednáním dne 9. 12. 2022 doplnil Stanovisko MK ČR k materiálům Rady o hodnocení výzkumných organizací (uvedeno jako neveřejná příloha č. 2 Protokolu).

Prof. Štěpnička se z pohledu přírodních věd vyjadřuje pouze k některým institucím, a to: **Národní muzeum** (dále jen „NM“), **Moravské zemské muzeum** (dále jen „MZM“) a **Slezské zemské muzeum** (dále jen „SZM“). **NM** dosáhlo za minulý rok vynikajících výsledků v Modulu 1 v přínosu k poznání s průměrnou známkou 1,7. **NM** je také aktivní v Modulu 2 a to především v oblasti biologie s umístěním publikací ve Q4, kde mají trochu lepší výsledky než **MZM**. Naopak **NM** má horší výsledky ve vědách o zemi. **MZM** má za minulý rok v Modulu 1 pouze dvě trojky, v biologii mají stejný profil, ve vědách o zemi publikují v časopisech Q2 a Q3, což je významně lepší než u **NM**. Prof. Štěpnička uvedl, že hodnocení **NM** navrhuje zachovat na A, v hodnocení **MZM** navrhuje korekci na B+ s informací pro VO, že pokud budou v trendu dále pokračovat, tak mohou dosáhnout i hodnocení A. U **SZM** navrhuje prof. Štěpnička zůstat u hodnocení B, jelikož nedošlo k mnoha meziročním změnám, pouze by rád upozornil na publikace v biologii, které se umísťují ve Q3 a Q4. **Národní technické muzeum** (dále jen „NTM“) má v Modulu 2 tři publikace ve vědách o zemi (Q3, Q4, Q4). Prof. Štěpnička nepovažuje tyto tři publikace za významný výkon, ale chápe, že pro **NTM** se jedná pouze o okrajový obor, jeho pohled na tuto instituci je proto ryze doplňkový.

Dr. Blažka uvedl, že MK je z pohledu přírodních věd ve shodě s hodnocením prof. Štěpničky.

Prof. Vorel za humanitní obory 6 neshledává důvod pro úpravu dosavadní škály u žádné VO. V gesci MK existuje mnoho VO, které mají široký záběr přes několik oborů jeho oborové skupiny. Mezi pozitivně hodnocenými prof. Vorel zvláště vyzdvihl **NM** a **Národní památkový ústav** (dále jen „NPÚ“), které dále zlepšují svůj profil. **Národní ústav lidové kultury** (dále jen „NÚLK“) získal za svou publikaci známku 1, což je třeba zdůraznit a je nutné sledovat dlouhodobější vývoj. Tripartita s tímto vyjádřila souhlas, naznačený trend je potřeba potvrdit. Dále prof. Vorel uvedl VO s negativními vývojovými trendy: **Moravská galerie v Brně** a **MZM**. U obou VO se jedná o nepatrný meziroční pokles. Poukázal také přetrvávající problémy při hodnocení některých vybraných výsledků, např. **Národní knihovny**, která nepřiložila k hodnocení text výsledku a poukazuje na to, že si knihu může hodnotitel najít, což ovšem nerespektuje postupy předepsané výslovně Metodikou 2017+.

Dr. Blažka uvedl, že již mají zprávy od jednotlivých VO i za letošní rok a trend u **NÚLK** je pozvolna zvyšující se, kdy v současnosti jsou z perspektivy poskytovatele hodnoceny známkou C a pro příští hodnocení aspirují na známku B. Ing. Dvořáková uvedla, že MK se s přístupem Rady ke způsobu předkládání výsledků ze strany **Národní knihovny** ztotožňuje, resp. pokud VO nezpřístupní obsah výsledku, pak jej nelze hodnotit jinak, nežli nejhorším stupněm. **NK** byla již několikrát upozorněna i ze strany MK na obecné podmínky pro předkládání výsledků do hodnocení, a to i v rámci semináře konaného dne 14. 11. 2022.

Z národní úrovně se podle kumulace výsledků hodnocených Modulem 1 dále jako vynikající jeví instituce, které mají hodnoceno poměrně málo výsledků. Jedná se o **UMPRUM** s vynikajícím profilem celkem dvanácti hodnocených výsledků (1x1, 7x2, 3x3, 1x5), **Národní filmový archiv** s deseti hodnocenými výsledky (3x2, 6x3, 1x4) a **Muzeum umění v Olomouci**, které předložilo do hodnocení 11 výsledků také s kvalitním profilem (1x1, 3x2, 5x3, 1x1, 1x1) a **Moravská zemská knihovna v Brně**, jež vložila do hodnocení 12 výsledků a dopracovala se na základní počet výsledků s převahou dobře hodnocených výsledků (5x2, 4x3 ku 3x4). Dr. Mihalová požádala

přítomné o doplnění argumentace, pokud by měly být nadále VO drženy v pásmu B, kam byly zařazeny tripartitou v minulém roce.

Dr. Blažka uvedl, že MK poskytlo před jednáním tripartity všechny podklady z hodnocení na jeho úrovni, ve kterých jsou uvedeny i konkrétní důvody, proč poskytovatel nesouhlasí ani u jedné z těchto institucí s přesunem do pásma A, lze se tedy odvolat v Protokolu na tyto zprávy. Dále prohlásil, že na národní úrovni je hodnoceno kumulativně, zatímco poskytovatel musí hodnotit podle koncepce a M17+ pouze příslušný rok. Poskytovatel hodnotí všechny výsledky, a ne pouze vybrané, jako to dělá Rada. Ing. Dvořáková uvedla, že MK zveřejňuje vstupní a závěrečné hodnocení, výsledky průběžných hodnocení za příslušný rok jsou VO sděleny písemně. Zástupci MK potvrdili, že je možné odcitovat protokol z hodnocení MK do hodnocení výsledků M17+.

Prof. Vorel uvedl, že ví, že hodnocení ze strany MK je masivní a zohledňuje i mnoho jiných aktivit VO. V případě **UMPRUM** meziroční změna není dobře vysledovatelná, u ostatních VO také mnoho nebylo vykázáno, u **Muzea umění Olomouc** je jeden výsledek s hodnocením 3. Upozornil ovšem na to, že se má jednat o hodnocení za pětileté období a ne o meziroční posun dané VO. Dr. Miholová upozornila na fakt, že i kdyby tyto VO chtěly, nemohou do hodnocení přihlásit více výsledků, neboť konstrukce limitů pro přihlašování výsledků do Modulu 1 to neumožňuje. Nelze argumentovat, že pokud nemají větší meziroční nárůst výsledků, nemohou být hodnoceny vyšší známkou. Dr. Majer doplnil, že při tak malém počtu výsledků nemůžeme očekávat velké skoky.

Ing. Dvořáková uvedla, že argumenty, proč poskytovatel trvá na dosavadním škálování, jsou obsahem podkladů, které byly účastníkům tripartity k dispozici v předstihu. Výsledky hodnocení VO na úrovni poskytovatele za rok 2021 za MK jsou již uzavřené. Zástupci MK se vyjádřili v tom smyslu, že tyto nelze na základě hodnocení na národní úrovni za vybrané výsledky v období 2016-2020 zpětně měnit. Např. **UMPRUM** bylo z pohledu poskytovatele hodnoceno C z důvodu neplnění dlouhodobého plánu.

Dr. Majer upozornil, že smyslem tripartity je diskutovat o hodnocení výsledků a nikoliv celé hodnocení uzavřít pouze na základě technicistní argumentace z hodnocení poskytovatele. Jeho názor podpořil prof. Štěpnička, který poukázal na neochotu zástupců MK naslouchat argumentům odborných hodnoticích panelů.

MK požaduje setrvání u všech diskutovaných institucí ve stupni B, z důvodů uvedených v protokolech z průběžného hodnocení jejich koncepce odborným poradním orgánem MK (RMKPV). Tripartita tento přístup po diskusi akceptovala. Následují příslušné citace z příslušných podkladů poskytovatele:

USNESENÍ

RMKPV na základě provedeného odborného posouzení Průběžné zprávy o plnění dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace na léta 2019 až 2023 za rok 2021 a jejího projednání schvaluje plnění koncepce v roce 2021 a hodnotí ho stupněm

C UMPRUM - S ohledem na to, že všechny čtyři plánované aplikační výsledky Ekrit nebyly uplatněny, ale byly uplatněny tři jiné výstavy (2x Ekrit neplánované a jedna Ekrit plánovaná na r. 2022 v předstihu) a u publikačních výsledků je stav podobný – z 16 jich nebylo uplatněno 10, ale bylo uplatněno 5 neplánovaných výsledků resp. výsledků plánovaných na další roky, je zapotřebí důrazně apelovat na lepší koordinaci výzkumu v rámci UPM, které zajistí korektní plnění výsledků v rámci dlouhodobé koncepce VO. Celkově je plnění koncepce za rok 2021 hodnoceno jako průměrné.

C Národní filmový archiv - Plánované výsledky byly z poloviny splněny a nesplněné jsou věcně odůvodněny. Plnění dílčích cílů obou oblastí pokračuje celkově v souladu s aktualizovanou koncepcí. Pokud jde o celkové planění koncepce, jejím hlavním problémem zůstává její nízká náročnost, a ani v r. 2021 příjemce neuplatnil žádné neplánované výsledky a nereagoval tak na připomínku jak ze vstupního hodnocení Koncepce v r. 2018, tak opakovaného hodnocení aktualizace Koncepce na léta 2021 – 2023 v prosinci 2020.

B Muzeum umění v Olomouci - MUO dlouhodobě vykazuje velmi dobré vědecké výsledky se skvěle propracovanou popularizací těchto výsledků. I přes nepříznivou situaci se snažili muzeum propojit s veřejností pomocí online systému a také plánované výsledky byly uplatněny a schváleny. Celkově je plnění koncepce za rok 2021 hodnoceno jako velmi dobré.

B Moravská zemská knihovna v Brně - Plánované aplikační výsledky v r. 2021 byly většinou splněny (5 ze 7), neuplatněné 1x NmetS byla odevzdána a je v procesu hodnocení, 1x Ekrit z r. 2021 bude uplatněna v r. 2022 (výstava proběhla, ale zpozdila se příprava kritického katalogu). U publikačních výsledků je situace opačná – uplatněno bylo 9 z 26 výsledků. Zdůvodnění u některých nepředložených výsledků objektivními příčinami (uzavření paměťových institucí, nedostupnost fondů) je akceptovatelné, naopak určité pochybnosti vzbuzuje nepředložení některých výsledků s odůvodněním práce na jiných výzkumných aktivitách. Cíle Koncepce byly plněny s určitými odchylkami, zejména došlo k posunu dat publikace některých výsledků do dalšího roku a dále ke zrušení některých výstupů v návaznosti na personální změny, VO plánuje náhradu jinými výstupy typu J, B. VO se snažila rozvíjet mezinárodní i národní spolupráci i ve ztížených podmínkách. Ke slabším stránkám koncepce dle vstupního hodnocení patřila mezinárodní výzkumná spolupráce, MZK pokračovala ve snahách navazovat spolupráci se zahraničními institucemi. Nejsou odborné výhrady k plnění koncepce a jejích cílů. Celkově je plnění koncepce za rok 2021 hodnoceno jako velmi dobré.

Přetrvávajícím systémovým problémem jsou instituce, které do hodnocení nedodaly požadovaných 10 výsledků, a to ani po loňském upozornění. Paní ministryně VVI dbá na doporučení NERV a sleduje všechny VO, které nedosahují dobrého hodnocení, a zkoumá důvody. V případě MK se jedná o tři VO: **Husitské muzeum** (3 výsledky), **Národní informační a poradenské středisko pro kulturu** (8 výsledků), **Národní muzeum v přírodě** (7 výsledků). Ing. Dvořáková problém vidí v celkovém nízkém financování výzkumu na těchto institucích, kvůli kterému nejsou některé VO schopny dodat požadovaných 10 výsledků. Stejný problém MK spatřuje také u **Muzea skla a bižuterie v Jablonci nad Nisou** (11 výsledků – 3x 3, 5x4, 3x5), kterému z pohledu hodnocení na národní úrovni byla již v loňském roce udělena známka D. V loňském roce se podle slov Ing. Dvořákové této VO vymstila snaha reagovat na výzvu a naplnit stanovený počet tím, že odevzdala výsledky, které nebyly výstupy cíleně podporovaného výzkumu, ale výsledky výzkumu bez podpory, jejichž kvalita nebyla vysoká, ale pouze naplnily formální atributy daného druhu výsledku. Důvodem, proč některé VO nejsou schopny dodat 10 výsledků, je z pohledu poskytovatele jednoznačně nízká podpora typu DKRVO.

Tripartita v reakci konstatovala, že do hodnocení v Modulu 1 se na národní úrovni nepřihlašují výsledky pouze podpořené z DKRVO, ale instituce do hodnocení mohou přihlásit jakýkoliv výsledek, který u nich vznikl, pokud DKRVO pobírají nebo o jejich zhodnocení požádal poskytovatel. Jak vyplývá z doplňkových podkladů zpracovaných Kabinetem ministryně řada institucí, je masivně podporována z účelových a evropských zdrojů. Tento podkladový materiál ovšem v případě MK uvádí další zdroje financování z účelové podpory chybně, je vyloučeno, aby např. u **Národního muzea v přírodě** dosahovala roční účelová podpora 25 mil. Kč.

Zástupci MK uvedli, že u **Muzea skla a bižuterie** nadále trvají na hodnocení C. Tato instituce dostala v roce 2021 poprvé podporu DK RVO v objemu 1,6 mil. Kč/rok (do r. 2020 254 tis. Kč), takže první výsledky lze očekávat nejdříve v roce 2023 - 2024. Ing. Dvořáková se dotazovala, jak bude v letošním roce hodnoceno **Národní muzeum v přírodě**, když loni bylo hodnoceno jako C, letos v hodnocení MK dosáhlo známky B. Tripartita se po diskusi shodla, že bude ponechána známka C s tím, že bude v hodnocení uvedeno, že je znám posun v hodnocení na úrovni poskytovatele.

Jako podklad pro druhou část jednání byl předložen materiál schválený Radou, který vizualizuje korelaci výchozí fixace institucionálního financování VO (2018) a poslední známou přidělenou podporou. Dr. Blažka uvedl, že MK nemohlo respektovat výchozí fixace z roku 2018, neboť ty by zakonzervovaly problematickou podporu, kterou vygeneroval „kafemlýnek“ pro některé instituce absurdně nízkou. Poskytovatel se rozhodl tyto vady „kafemlejnku“ z vlastních zdrojů a nevyužitých prostředků programu NAKI II pro léta 2021-2023 napravit. Poskytovatel upřesnil,

že tento postup byl na návrh Rady schválen usneseními vlády č. 943 ze dne 21. 9. 2020 a č. 1054 ze dne 19. 10. 2020. K postupnému nárůstu došlo v roce 2021/2020 (o +33 mil. Kč) a následně v roce 2022/2020 (o +66 mil. Kč) a to z nealokovaných zdrojů programu NAKI II po poslední veřejné soutěži k tomuto programu, za podmínek předložení nové aktualizované koncepce jednotlivými VO. Zbylých 14 mil. Kč/rok z výdajů programu NAKI II, které nebyly rozděleny, bylo od r. 2021 poskytnuto Radě. Poskytovatel upřesnil, že ty VO (8/20), které neměly historicky do r. 2012 výzkumné záměry, začínaly v hodnocení v r. 2018 s nulou, resp. objemy roční institucionální podpory se pohybovaly v rozmezí 97-254 tis. Kč, za kterou nelze žádný, resp. kvalitativně hodnotitelný výzkum provádět. Proto jim byla v rámci navýšení výdajů IP RVO v rámci kapitoly MK od r. 2021 navýšena základna na 1 mil. Kč + jim byly zohledněny výsledky hodnocení poskytovatele a na národní úrovni za léta 2019-2020.

Dr. Miholová se dotazovala MK, zda do budoucna přemýšlí o jiném přerozdělování DKRVO např. dle hodnocení M17+. Dr. Blažka informoval, že MK zahájilo přípravu nové metodiky, která bude v souladu s rozpočtovými pravidly, kdy MK navrhuje významnou diferenciaci na základě tří parametrů. VO, které budou nejlepší, mohou dosáhnout až na 120 % institucionální podpory a ty, které nebudou dosahovat dobrých výsledků, mohou získat pouze 50 % institucionální podpory. Vše je podrobně uvedeno v bodě 4 stanoviska MK, které zaslalo před jednáním tripartity k rozeslání všem účastníkům. MK žádalo, aby přílohou protokolu z tripartity bylo celé toto stanovisko MK. Tripartita se shodla, že celé stanovisko bude uvedeno pouze jako neveřejná příloha č. 2 tohoto Protokolu. V bodě 4 stanoviska poskytovatel výslovně uvádí, že na rozdíl od prvního období 2019 – 2023 nebude hodnocena kritérii uvedenými v příloze č. 1 Metodiky 2017+ jen kvalita vlastní koncepce (ta bude mít v novém hodnocení váhu 60 %), ale současně i výsledky hodnocení na národní úrovni a na úrovni poskytovatele (stejnou vahou po 20 %). O míře využívání Metodiky 2017+ jako zásadního podkladu pro rozhodování o financování se paní ministryně velmi zajímá. Přístup poskytovatelů k financování bude předmětem navazujících jednání. Zejména jednání o rozpočtu, které budou probíhat začátkem příštího roku.

MK v části projednávání systémových problémů hodnocení vzneslo námitku, že při hodnocení byl špatně posouzen podíl spoluautorů např. u výsledku „Merkur“, k problému proběhla diskuse, postoj Odborného panelu 6, kterému byla námitka určena, okomentoval prof. Vorel. Návrh na vypořádání námitek k jednotlivým výsledkům bude předložen ke schválení Radě.

Účastníci tripartity se shodli na zachování škálování z tripartitního jednání z loňského roku. Při financování formou DK RVO poskytovatel vyšel z výchozích fixací schválených pro Metodiky 2017+ v roce 2018; následně na základě schválení navýšení IP RVO vládou od r. 2021 na návrh Rady upravil výše podpory pro jednotlivé VO za podmínky aktualizace koncepcí na léta 2021-2023, aby tím odstranil tím historicky a bezdůvodně vzniklé nerovnosti v míře podpory jednotlivých VO v působnosti MK

Závěr jednání:

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MK jsou rozřazeny do pásem: A_{REZ} – D_{REZ} (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků pěti let hodnocení.

V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).

Odůvodnění škály:

A_{REZ} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{REZ} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{REZ} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{REZ} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Přílohy:

Příloha 1 Škálování VO podle M17+- výsledek jednání tripartity

interní Příloha 2 Stanovisko MK k materiálům RVVI o hodnocení VO

Zapsala: Mgr. Frantíková Jana

Schválili: prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc.; prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

Příloha 1 Škálování VO podle M17+

A REZ

Národní galerie v Praze	MK	IČ 00023281
Národní muzeum	MK	IČ 00023272
Národní památkový ústav	MK	IČ 75032333

B REZ

Institut umění - Divadelní ústav	MK	IČ 00023205
Moravská zemská knihovna v Brně	MK	IČ 00094943
Moravské zemské muzeum	MK	IČ 00094862
Muzeum umění Olomouc	MK	IČ 75079950
Národní filmový archiv	MK	IČ 00057266
Národní knihovna České republiky	MK	IČ 00023221
Památník národního písemnictví	MK	IČ 00023311
Slezské zemské muzeum	MK	IČ 00100595
Technické muzeum v Brně	MK	IČ 00101435
Uměleckoprůmyslové muzeum v Praze	MK	IČ 00023442

C REZ

Moravská galerie v Brně	MK	IČ 00094871
Národní technické muzeum	MK	IČ 00023299
Národní muzeum v přírodě (B POSK)	MK	IČ 00098604
Národní ústav lidové kultury	MK	IČ 00094927

D REZ

Husitské muzeum v Táboře (C POSK)	MK	IČ 00072486
Muzeum skla a bižuterie v Jablonci nad Nisou (C POSK)	MK	IČ 00079481
Národní informační a poradenské středisko pro kulturu	MK	IČ 14450551